

KLINIČKI BOLNIČKI CENTAR SPLIT
Split, 25.02.2015.godine

OPĆINSKI SUD U SPLITU
- primljeno -
neposredno - poštom

OPĆINSKOM SUDU U SPLITU
SPLIT

26.02.2015

za
VRHOVNI SUD U ZAGREBU

obično-preporučeno na pošti
člana
primj. sa priloga
takse kuna

TUŽITELJ: ZDRAVKA MIKULIĆ, OIB: 30585090429 iz Splita, A.B.Šimića, zastupana po punomoćniku Margiti Plažanin, odvjetnici u Zagrebu

TUŽENIK: KLINIČKI BOLNIČKI CENTAR SPLIT, OIB: 51401063283 iz Splita, zastupan po punomoćniku Branku Dobriću, dipl. pravniku s položenim pravosudnim ispitom, zaposleniku tuženika

REVIZIJA TUŽENIKA

u predmetu broj: **Pr-390/13**

protiv presude Županijskog suda u Splitu

broj: **Gžri-243/14** od 15. 01. 2015. godine

četverostruko

Temeljem čl. 382. st. 2. *Zakona o parničnom postupku* tuženik podnosi **izvanrednu reviziju** protiv presude Županijskog suda u Splitu broj: Gžri-243/14 od 15. 01. 2015. godine pobijajući je u cijelosti zbog pogrešno primjenjenog materijalnog prava i počinjenih bitnih povreda odredbi parničnog postupka i to iz razloga što odluka u predmetnom sporu ovisi o rješenju materijalnopравnih i postupkovnopравnih pitanja važnih za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

Naime, odluka u ovom sporu ovisi o rješenju pravnog pitanja kojeg su prvostupanjski i drugostupanjski sud pogrešno riješili, a radi se o slijedećem pitanju:

- Primjenjuje li se važeći kolektivni ugovor kojeg je potpisao poslodavac i na one njegove radnike koji su članovi sindikata koji, za razliku od drugih sindikata koji su potpisali taj kolektivni ugovor, nije potpisnik tog kolektivnog ugovora?

Riješenje ovog pitanja važno je za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana jer se radi o pravnom pitanju u kojem je revizijski sud već zauzeo shvaćanje i to shvaćanje različito od shvaćanja drugostupanjskog suda, a u djelatnosti zdravstva djeluje niz sindikata od kojih su neku potpisnici, a neki ne, *Temeljnog kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama* i *Kolektivni ugovor za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja* i njihovih dodataka pa postoji velika mogućnost različite primjene zakona i stvaranja neravnopravnosti građana.

Naime, iz pobijanih presuda prvostupanjskog i drugostupanjskog suda vidljiv je njihov stav kako se *Temeljni kolektivni ugovor za službenike i namještenike u javnim službama* (n/n 141/12) i njegov Dodatak I (n/n 141/12) ne primjenjuje na medicinske sestre pošto njihov sindikat tj. *Hrvatski strukovni sindikat medicinskih sestara i medicinskih tehničara* nije bio njihov potpisnik. Prema stavu prvostupanjskog i drugostupanjskog suda *Temeljni kolektivni ugovor za službenike i namještenike u javnim službama* (n/n 141/12) i njegov Dodatak I (n/n 141/12) primjenjuje se samo na one javne službenike i namještenike čiji su sindikati njihovi potpisnici tj. odnosi

se samo na članove *Samostalnog sindikata zdravstva i socijalne skrbi Hrvatske, Hrvatskog sindikata djelatnika u kulturi, Hrvatskog liječničkog sindikata, Nezavisnog sindikata zaposlenih u hrvatskom zdravstvenom osiguranju i Sindikatu državnih i lokalnih službenika i namještenika.*

Gore opisano stajalište suprotno je stajalištu iz niza presuda VSRH iz kojih je vidljiv stav VSRH kako se kolektivni ugovor potpisan od strane poslodavca i dijela sindikata odnosi ne samo na članove sindikata koji su potpisali taj kolektivni ugovor već i na sve ostale radnike kod tog poslodavca neovisno o tome da li su članovi sindikata koji je potpisao kolektivni ugovor ili ne. Dakle, prema stajalištu VSRH kolektivni ugovor se primjenjuje i na radnike članove sindikata koji nije potpisao kolektivni ugovor.

Temelj za takvo stajalište je u *Zakonu o radu* koji zabranjuje poslodavcu da nejednako postupi prema radnicima koje ne smije staviti u nejednak položaj na temelju rase, boje kože, članstva ili nečlanstva u sindikatu itd. Kada se kolektivni ugovor ne bi primjenjivao na radnike koji su članovi sindikata koji nije potpisao kolektivni ugovor tada bi ti radnici bili diskriminirani tj. stavljani u nepovoljniji položaj u odnosu na one radnike čiji je sindikat potpisao kolektivni ugovor.

D O K A Z- preslik presude VSRH broj 815/2009-2,
- preslik presude VSRH broj 1306/2009-2,
- preslik presude VSRH broj 1351/2009-2,
- preslik presude VSRH broj 1436/2009-2,
- preslik presude VSRH broj 1384/2009-2,
- preslik presude VSRH broj 2032/2009-2,
- preslik presude VSRH broj 2030/2009-2,
- preslik presude VSRH broj 2034/2009-2.

Identično stajalište kao i VSRH, a suprotno stajalištima prvostupanjskog i drugostupanjskog suda zauzeo je i Ustavni sud RH u odluci broj U-III-1458/08 od 30.06.2009.godine

D O K A Z: - preslik odluke Ustavnog suda RH broj U-III-1458/08

Drugostupanjski je sud donoseći pobijanu presudu pogrešno primjenio materijalno pravo.

Na tužiteljicu, medicinsku sestru, zaposlenicu tuženika, nije primjenio odredbe *Temelnog kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama* (n/n 141/12) i odredbe njegova *Dodatka I* (n/n 141/12) iako ih je trebao primjeniti jer se isti primjenjuje na sve radnike tuženika, bez obzira da li je njihov sindikat potpisnik kolektivnog ugovora ili ne.

Na tužiteljicu, medicinsku sestru, zaposlenicu tuženika, primjenio je odredbe *Temelnog kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama* (n/n 115/10) iako isti, na dan kada je tužiteljica stekla pravo na jubilarnu nagradu tj. dana 19.04.2013.g. nije važio pošto je dana 17.09.2012.godine *Odlukom o otkazivanju temeljnog kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama* (n/n 104/12) Vlada RH otkazala taj kolektivni ugovor pa je isti, sukladno točki II. te odluke, istekom otkaznog roka od 3 mjeseca, prestao važiti dana 17.12.2012. godine.

Navedena odluka donesena je sukladno čl. 23. *Temelnog kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama* (n/n 115/10) koji, opet sukladno čl 263. tada važećeg *Zakona o radu*, određuje takvu mogućnost.

D O K A Z: - preslik izvatka iz Narodnih novina broj 104/12

Zakonitost te odluke Vlade RH nitko nikada, pa ni Hrvatski strukovni sindikat medicinskih sestara i medicinskih tehničara, nije dovodio u pitanje.

Nadalje, drugostupanjski je sud donoseći pobijanu presudu počinio bitnu povredu odredi parničnog postupka opisanu u čl. 354. st.2. točki 11. ZPP-a jer u presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

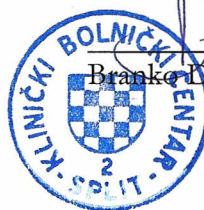
Naime, drugostupanjski sud nije se niti jednom riječju očitovao na navode iz žalbe tuženika kako se *Temeljni kolektivni ugovora za službenike i namještenike u javnim službama* (n/n 115/10) ne može primjeniti na tužiteljicu jer na dan kada je tužiteljica stekla pravo na jubilarnu nagrade tj. dana 19.04.2013.g. isti nije važio pošto je dana 17.09.2012.godine *Odlukom o otkazivanju temeljnog kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama* (n/n 104/12) Vlada RH otkazala taj kolektivni ugovor pa je isti, sukladno točki II. te odluke, istekom otkaznog roka od 3 mjeseca, prestao važiti dana 17.12.2012. godine.

O ovoj odlučnoj činjenici nema niti riječi u pobijanoj drugostupanjskoj presudi.

Radi svega naprijed navedenog predlaže se Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da prihvati reviziju tuženika i preinači drugostupanjsku presudu Županijskog suda u Splitu broj: **Gžri-243/2014** od 15. siječnja 2015. godine na način da preinači prvostupanjsku presudu Općinskog suda u Splitu broj Pr-390/13 od 02.09.2014.godine i odbije tužbeni zahtjev u cijelosti, podredno se predlaže ukinuti drugostupanjsku presudu Županijskog suda u Splitu broj: **Gžri-243/2014** od 15. siječnja 2015. godine i vratiti predmet drugostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Za TUŽENIKA:

Punomoćnik:



Branka Dobrić, dipl.iur.

- Prilog: - punomoć na ime Branka Dobrića s izričitim ovlaštenjem za podnošenje izvanrednih pravnih lijekova,
- Potvrda HZMO-a i preslik radne knjižice kao dokaz da je Branko Dobrić zaposlenik tuženika,
- preslik *Potvrde o položenom pravosudnom ispitu* Branka Dobrića.